

07.12.2018

# Верховный суд обобщил практику по спорам о взыскании ущерба с работника

ВС РФ в своем обзоре уделил внимание тому, какие ошибки совершают организации при привлечении работников к материальной ответственности. Остановимся на важных выводах, которые попали в обзор.

## Пропуск срока обращения в суд не позволит возместить ущерб

На обращение в суд по спорам о материальной ответственности работника [отведен](#) один год.

[Отсчитывать](#) срок нужно с момента обнаружения ущерба, а не со дня, когда работодатель оплатил расходы на восстановление имущества.

Пропуск срока [может стать](#) самостоятельным основанием для отказа в иске. ВС РФ привел несколько примеров.

Предприниматель ждал, когда расследуют уголовное дело по краже в его торговой палатке. Из-за этого он поздно обратился за взысканием ущерба с работника, который допустил хищение. Суд отказался восстанавливать срок: дело не было возбуждено в отношении сотрудника и обвинение ему не предъявлялось.

Другой пример. Сотрудник повредил в ДТП автомобиль работодателя. Сначала организация обращалась в суд для взыскания ущерба с иных участников аварии, но все дела проиграла. Тогда работодатель попытался возместить деньги с работника, но срок уже был пропущен. Уважительных причин для его восстановления суд не нашел.

## Нельзя взыскать ущерб, если нарушены требования к договору о полной материальной ответственности

Такой [вывод](#) ВС РФ сделал при рассмотрении дела о севшем на мель судне. На спасение членов команды и исправление ситуации работодатель потратил более 4 млн руб. Поскольку с сотрудником, который управлял судном, был заключен договор о полной материальной ответственности, было решено взыскать с него весь ущерб.

ВС РФ не поддержал работодателя. Одна из причин: с сотрудником нельзя было заключить такой договор. Его должность в [специальный перечень](#) не входила.

## На что еще обратил внимание ВС РФ:

- к соглашению о добровольном возмещении работником ущерба нужно применять нормы ТК РФ, а не гражданского законодательства;
- суд может уменьшить взыскиваемую сумму не только по просьбе работника, но и по своей инициативе;
- дела по спорам о материальной ответственности рассматривает районный суд, даже если цена иска меньше 50 тыс. руб.;
- в трудовом договоре нельзя устанавливать условие о подсудности споров о взыскании ущерба с работника.

## Другие важные выводы из обзора ВС РФ читайте в наших новостях:

- с работника, который уволился раньше срока, установленного в ученическом договоре, нельзя взыскать командировочные расходы на обучение в другой местности;
- не получится взыскать ущерб с работников, если договор о полной материальной ответственности содержит недостатки;
- бывшего работника нельзя привлечь к материальной ответственности, если не истребовать его объяснения;
- условие о возмещении сотрудником при досрочном увольнении затрат на обучение можно предусмотреть в допсоглашении к трудовому договору.

Документ: [Обзор практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника \(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.12.2018\)](#)